

РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ  
ПРАВА У ПОСТУПЦИМА ЈАВНИХ НАБАКИ  
Немањина 22-26  
Београд

**Предмет: ЗАХТЕВ ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ  
БР. 3000/0148/2015 (101946/2015)**

**Подносилац захтева:** Виа оцел д.о.о., Београд, Тадеуша Кошћушка 56 у име и за рачун групе понуђача Виа оцел д.о.о.– овлашћени члан групе са члановима групе Енергопројект опрема а.д., Феромонт инжењеринг д.о.о., Pro-Ing д.о.о., Balkan Energy Team д.о.о., Институт за нукларне науке „Винча“ и Монт-Р д.о.о.

**Контакт особа подносиоца захтева:** Марина Радовић, [marina.radovic@viaocel.rs](mailto:marina.radovic@viaocel.rs)

**Наручилац:** Јавно предузеће „Електропривреда Србије“, Београд, Царице Милине број 2

У својству овлашћеног члана групе, по овлашћењу из Уговора о формирању групе понуђача, подносимо захтев за заштиту права у отвореном поступку јавне набавке за набавку добра – „Испаривач, додатни ЕКО, дувачи гара, са опремом и деловима котла под притиском (пројектовање, израда и испорука опреме и делова, надзор, мерење, испитивања и гаранцијска испитивања)“, број 3000/0148/2015 (101946/2015). Јавни позив објављен је на Порталу јавних набавки дана 06.10.2015. године.

Захтев за заштиту права подноси се због повреда одредби Закона о јавним набавкама и то члана 106. став 1. тачка 2, због тога што је Наручилац одбио понуду подносиоца захтева као неприхватљиву, погрешно оценивши да Подносилац захтева није доказао да испуњава додатне услове за учешће, као и повреде члана 107. став 2., због тога што прихватљиву понуду подносиоца захтева није рангирао \_\_\_\_\_ (допуна следи након финализирања захтева).

Подносилац захтева благовремено подноси Захтев за заштиту права у предметном поступку јавне набавке са предлогом да Наручилац, односно Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки, донесе решење којим ће усвојити захтев за заштиту права и поништити Одлуку о додели уговора, отворени поступак јавна набавка бр. 3000/0148/2015 (101946/2015), број: 12.01.27942/25-15, од 16.12.2015. године, објављену на Порталу јавних набавки дана 16.12.2015. године, поновити стручну оцену понуда, рангирати све прихватљиве понуде и донети одлуку о додели уговора.

**Подносилац захтева тражи и доношење привремене мере забране наставка поступка пре окончања поступка заштите права понуђача.**

Подносилац захтева тражи и надокнаду трошкова вођења поступка заштите права, и то трошкове таксе за подношење захтева, у износу од \_\_\_\_\_ динара.

## ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Дана 16.12.2015. године Наручилац је донео одлуку бр. 12.01.27942/25-15 о додели уговора у отвореном поступку Јавне набавке бр. 3000/0148/2015 (101946/2015), коју је објавио на Порталу јавних набавки истог дана. Спорном одлуком Наручилац је уговор доделио групи понуђача: RAFAKO S.A. Пољска, Lakova 33, 47-400 Raciborz (носилац заједничке понуде) и чланови групе ZK – TERMOCHEM Prag огранак Београд, Кнеза Милоша 80, ЛМ Металмонт д.о.о. Обреновац, Краља Милутина 13б и Rafako Engineering Solution d.o.o. Београд, Булевар Арсенија Чарнојевића 86, са подизвођачма PED INSPECT d.o.o. Београд, Кнегиње Зорке 30/26 и ТЕХНИЧКИ ЦЕНТАР - ИНСПЕКТ д.о.о. Обреновац, Богољуба Урошевића Црног бб.

1. Као доказ поседовања пословног капацитета Наручилац је захтевао конкурсном документацијом да је понуђач „*у претходних пет година (2010. 2011. 2012. 2013. и 2014. год.) понуђач реализовао минимум један Уговор пројектовања и испоруке опреме и делова под притиском за котлове термоелектрана снаге 300 MW и више (на лигнит), чија вредност уговора износи најмање 1.000.000.000,00 динара без ПДВ“*

Како Наручилац својим захтевом није прецизирао минималну вредност **појединачних** уговора, Наручилац није имао основ да стручне референце наведене под редним бројевима од 1-6, и од 8-12 одбије због мање од конкурсном документацијом захтеване минималне вредности. Уколико је Наручилац имао другачију намеру, то је у конкурсној документацији то морао јасно и прецизирати, на шта га обавезује и члан 61. став 1 ЗЈН „*Наручилац је дужан да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду“*.

2. Наручилац затим оспорава и референцу подносиоца захтева под редним бројем 7. *најодећи да „Потврда о референтној набавци, која је у списку испоручених добара – стручне референце, наведена под редним бројем 7., по предмету уговора не одговара захтеву из конкурсне документације.“*

Оспорена референца у потпуности одговара по предмету захтеву из конкурсне документације јер обухвата све захтевано - пројектовање и испоруку паровода. Као доказ за изнету тврђњу прилажемо важећу номенклатуру ТЕНТ Б из које се јасно види да пароводи, који су предмет уговора овог референтног посла, представљају део котла па у том смислу приложена референца испуњава потпуности услов предмета референтног посла.

3. *Одговор референтног наручиоца ЈП ЕПС ТЕ-КО Костолац достављен је дана 03.12.2015. године. Из достављеног одговора се такође не може јасно и недвосмислено утврдити испуњеност услова пословног капацитета, односно који се део вредности испоручених добара и услуга односи искључиво на предмет ЈН 1000/0148/2015 (101946/2015), пројектовање и испорука опреме и делова под притиском за котлове термоелектрана снаге 300 MW и више, обзиром да се у одговору наводи да су услуге пројектовања и испоруке опреме из уговора бр. 5030 од 03.06.2010. год. и Анекса од I до V, пружили Енергопројект ЕНТЕЛ и Енергопројект Опрема. Енергопројект ЕНТЕЛ се не појављује у заједничкој понуди понуђача те се приликом оцене испуњености услова пословног капацитета може ценити само пословни капацитет понуђача, учесника у заједничкој понуди Енергопројект Опреме, на кога и гласи потврда о референтним набавкама.*

*Из приложеног одговора референтног наручиоца ЈП ЕПС ТЕ-КО Костолац произилази да је вредност испоручених добара и услуга које се односе искључиво на предмет ЈН 1000/0148/2015 (101946/2015) и за коју је приложена потврда о референтним набавкама мања од конкурсном документацијом захтеване минималне вредности, а уједно обухвата и услуге монтаже које нису предмет ове јавне набавке.*

*Имајући у виду напред наведено, понуђач није доказао испуњеност услова који се тичу пословног капацитета, те се његова понуда одбија као неприхватљива.“*

Наручилац, Јавно предузеће Електропривреда Србије, као правни следбеник привредног друштва ТЕ КО Костолац д.о.о, мора да поседује и документацију о реализацији Уговорног споразума бр. 5030 од 03.06.2010. године, а пре свега сам Уговорни споразум са свим његовим прилозима наведеним у члану 3. тог Уговорног споразума. Што је још битније, приложену Потврду о референтној набавци је члану групе понуђача оверио управо Наручилац, Јавно предузеће Електропривреда Србије, као правни следбеник Наручиоца из Уговорног споразума, што недвосмислено потврђује да је морао располагати свим документима и чињеницама релевантним и неопходним за оверу такве потврде као и да их је све пре овере проверио и утврдио да одговарају референци коју потврђује.

Када је у питању образложение Наручиоца да је пројектовање и испоруку опреме у референтном послу радио и Ентел који није члан групе подносиоца захтева у овој јавној набавци, подвлачимо још једном, као што смо навели и у одговору на захтев за појашњењем бр. 2, да је приложена подела посла из које се види јасно удео учешћа Енергопројект Опрема АД у оквиру конзорцијума са којим је реализовао референтни посао, те да је у оквиру свог учешћа ЕПО извршио испоруку опреме као и пројектовање који се односи на испоручену опрему и које било је укључено у вредност опреме.

Свакако, наручилац је у појашњењима групе као и појашњењу ТЕ КО Костолац добио сва додатна образложение, документа и доказе које је захтевао, те ако на основу истих није могао недвосмислено да утврди било коју чињеницу имао је обавезу да то додатно испита, а никако да референцу приложену у потпуности у складу са захтевима из конкурсне документације одбије.

4. Наручилац наводи да Понуђач подносилац захтева није својом понудом доказао испуњеност кадровског капацитета јер „*Из приложене радне биографије инжењера за надзор у области електро радова не може се утврдити да наведени ел. инжењер има 10 година радног искуства у воћењу надзора на монтажно-демонтажним радовима у Термоенергетским постројењима, нити да је вршио надзор на најмање два пројекта сличне сложености (прилог 5), чиме није доказао испуњеност услова који се тичу кадровског капацитета.*“

Биографија инжењера за надзор у области електро радова у потпуности садржи све елементе захтеване конкурсном документацијом, и из исте се види да приложени инжењер има 25 година радног искуства на пословима исте или веће сложености и да ти послови између осталог обухватају управо радове који су предмет ове јавне набавке, чиме у потпуности испуњава захтеване услове., од чега знатно више од минимално захтевана два пројекта сличне сложености. Уколико је Наручилац имао било какву недоумицу због које како каже не може да утврди релевантно искуство приложеног инжењера на основу доказа које је захтевао конкурсном документацијом, имао је могућност али и обавезу, да пре одбацивања доказа захтева од понуђача додатна појашњења.

5. Напомињемо мањкавост и пропусте у раду комисије у смислу да нема писаног трага о самом поступку оцене понуда, нпр. У ком делу референца 7. подносиоца захтева не одговара по предмету, или по ком основу је Наручилац утврдио да ни један од пројектата из биографије инжењера не испуњава захтевани услов. Сви ови наводи се виде само у извештају комисије о оцени понуде, док не постоји ни један писмени траг о раду који је претходио закључцима које је комисија изнела у свом извештају.

## РАФАКО

6. Одговором на Захтев за појашњењем понуде бр. 1 Рафако је уз сарадњу Наручиоца неприхватљиву понуду учио прихватљивом, и то тако што је у понуди приложио документ, техничку спецификацију, којим ограничава права наручиоца на начин да се ограђује од испорука додатних количина, што је у супротности са дефиницијом прихватљиве понуде из члана 3. став 1 гачка 33 ЗЈН. Даље, својим одговором на питање наручиоца да потврди да у свему и поред приложеног спорног документа прихвати све услове јавне набавке, Рафако одговара потврдно, Наручилац тај одговор приhvата и тиме чини радњу и усваја нови доказ којим неприхватљиву понуду чини прихватљивом, што је у супротности са одредбама ЗЈН члан 93 став 3 (Наручилац не може да захтева, дозволи или понуди промену елемената понуде који су од значаја за примену критеријума за доделу уговора, односно промену којом би се понуда која је неодговарајућа или неприхватљива учинила одговарајућом, односно прихватљивом, осим ако другачије не произлази из природе поступка јавне набавке).
7. Немају фирму која је акредитована за гаранцијска испитивања котла. Сви подизвођачи морају бити наведени по ЗЈН, (није захтев капацитета).
8. Нигде нема у раду комисије доказ да је извршена провера да се документа захтевана конкурсном документацијом као доказ испуњења основних услова не издаје у Польској што је мало вероватно (наша провера овог навода је у току).

У складу са свим наведеним чињеницама са сигурношћу се може утврдити да је Наручилац одбијањем понуде Подносиоца захтева као неприхватљиве учинио повреду члана 106. став 1. тачка 1 и члана 107. став 2. \_\_\_\_\_, те Подносилац захтева предлаже да Наручилац, односно Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки, донесе решење којим ће усвојити захтев за заштиту права, поништити Одлуку о обустави отвореног поступка јавне набавке и поновити стручну оцену понуда у којој ће на правилан начин оценити достављене доказе и донети одлуку о додели уговора.

Овлашћени члан групе  
ВИА ОЦЕЛ д.о.о.